

Unité bi-départementale des Landes et des Pyrénées-
Atlantiques
Cité Galliane
9 avenue Antoine Dufau
40000 Mont-de-Marsan

Mont-de-Marsan, le 19/08/2024

Rapport de l'Inspection des installations classées

Visite d'inspection du 06/06/2024

Contexte et constats

Publié sur  **GÉORISQUES**

SIVOM du Born

115 route de Piche
40200 Pontenx-les-Forges

Références :

Code AIOT : 0005201789

1) Contexte

Le présent rapport rend compte de l'inspection réalisée le 06/06/2024 dans l'établissement SIVOM du Born implanté Lieu-dit Larrouza CD 46 40200 Pontenx-les-Forges. L'inspection a été annoncée le 30/05/2024. Cette partie « Contexte et constats » est publiée sur le site internet Géorisques (<https://www.georisques.gouv.fr/>).

Les informations relatives à l'établissement sont les suivantes :

- SIVOM du Born
- Lieu-dit Larrouza CD 46 40200 Pontenx-les-Forges
- Code AIOT : 0005201789
- Régime : Autorisation
- Statut Seveso : Non Seveso
- IED : Oui

Par arrêté préfectoral PR/DAGR/1995/n°534 du 13 septembre 1995 le SIVOM des Cantons du Pays de Born est autorisée à exploiter une usine d'incinération de résidus urbains, comprenant notamment une installation classée sous la rubrique n°3520.

Thèmes de l'inspection :

- Air
- AN24 Conformité incinérateurs IED
- Déchets

- IED-MTD
- Risque incendie

2) Constats

2-1) Introduction

Le respect de la réglementation relative aux installations classées pour la protection de l'environnement relève de la responsabilité de l'exploitant. Le contrôle des prescriptions réalisé ne se veut pas exhaustif, mais centré sur les principaux enjeux recensés et à ce titre, ne constitue pas un examen de conformité de l'administration à l'ensemble des dispositions qui sont applicables à l'exploitant. Les constats relevés par l'inspection des installations classées portent sur les installations dans leur état au moment du contrôle.

A chaque point de contrôle est associée une fiche de constat qui comprend notamment les informations suivantes :

- le nom donné au point de contrôle ;
- la référence réglementaire de la prescription contrôlée ;
- si le point de contrôle est la suite d'un contrôle antérieur, les suites retenues lors de la précédente visite ;
- la prescription contrôlée ;
- à l'issue du contrôle :
 - ◆ le constat établi par l'inspection des installations classées ;
 - ◆ les observations éventuelles ;
 - ◆ le type de suites proposées (voir ci-dessous) ;
 - ◆ le cas échéant la proposition de suites de l'inspection des installations classées à Madame la Préfète ; il peut par exemple s'agir d'une lettre de suite préfectorale, d'une mise en demeure, d'une sanction, d'une levée de suspension, ...

Il existe trois types de suites :

- « Faits sans suite administrative » ;
- « Faits avec suites administratives » : les non-conformités relevées conduisent à proposer à Madame la Préfète, des suites graduées et proportionnées avec :
 - ◆ soit la demande de justificatifs et/ou d'actions correctives à l'exploitant (afin de se conformer à la prescription) ;
 - ◆ soit conformément aux articles L. 171-7 et L. 171-8 du code de l'environnement des suites (mise en demeure) ou des sanctions administratives ;
- « Faits conduisant à une prescription inadaptée ou obsolète » : dans ce cas, une analyse approfondie sera menée a posteriori du contrôle puis éventuellement une modification de la rédaction de la prescription par voie d'arrêté préfectoral pourra être proposée.

2-2) Bilan synthétique des fiches de constats

Les fiches de constats disponibles en partie 2-4 fournissent les informations de façon exhaustive pour chaque point de contrôle. Leur synthèse est la suivante :

Les fiches de constats suivantes font l'objet d'une proposition de suites administratives :

| N° | Point de contrôle | Référence réglementaire | Si le point de contrôle provient d'une <u>précédente</u> inspection : suite(s) qui avai(ent) été donnée(s) | Proposition de suites de l'inspection des installations classées à l'issue de la <u>présente</u> inspection ⁽¹⁾ | Proposition de délais |
|----|---|---|--|--|-----------------------|
| 2 | Surveillance en continu du mercure dans les effluents gazeux | Arrêté Ministériel du 12/01/2021, article Annexe 2.2.2.a | / | Demande d'action corrective | 15 jours |
| 3 | Surveillance des PBDD/F et des PCB-dl dans les effluents gazeux | Arrêté Ministériel du 12/01/2021, article Annexe 2.2.2.a | / | Demande d'action corrective | 3 mois |
| 6 | Plan de gestion des conditions d'exploitation autres que normales | Arrêté Ministériel du 12/01/2021, article Annexe 3.5.1 | / | Demande d'action corrective | 15 jours |
| 8 | Respect des VLE associées aux émissions atmosphériques | Arrêté Ministériel du 12/01/2021, article Annexe 7.7.1 | / | Demande d'action corrective | 3 mois |
| 17 | Prévention contamination des sols et des eaux souterraines | Arrêté Ministériel du 12/01/2021, article Annexe 3.3 | / | Demande de justificatif à l'exploitant, Demande d'action corrective | 3 mois |
| 18 | Audit de conformité aux prescriptions applicables | AP Complémentaire du 25/10/2023, article Titre III | / | Demande d'action corrective | 1 mois |
| 19 | Risque incendie | Arrêté Préfectoral du 13/09/1995, article 6.1 des prescriptions techniques annexées | Susceptible de suites | Demande d'action corrective | 1 mois |
| 20 | Risque incendie | Arrêté Préfectoral du 13/09/1995, article 6.2 des prescriptions techniques | Susceptible de suites | Demande d'action corrective | 3 mois |

| N° | Point de contrôle | Référence réglementaire | Si le point de contrôle provient d'une <u>précédente</u> inspection : suite(s) qui avai(ent) été donnée(s) | Proposition de suites de l'Inspection des installations classées à l'issue de la <u>présente</u> inspection ⁽¹⁾ | Proposition de délais |
|----|--------------------------------|--|--|--|-----------------------|
| | | annexées | | | |
| 25 | Prévention des risques | Arrêté Préfectoral du 13/09/1995, article 6.7 des prescriptions techniques annexées | Susceptible de suites | Demande d'action corrective | 3 mois |
| 27 | Surveillance des rejets | Arrêté Ministériel du 20/09/2002, article 27 | Susceptible de suites | Demande d'action corrective | 1 mois |
| 28 | Contrôle vidéo | Code de l'environnement du 16/11/2023, article D. 541-48-1 | Susceptible de suites | Demande d'action corrective | 3 mois |
| 31 | Traitement biologique des eaux | Arrêté Préfectoral du 13/09/1995, article 10 des prescriptions techniques annexées | / | Demande d'action corrective | 3 mois |
| 32 | Valorisation des mâchefers | Arrêté Préfectoral du 13/09/1995, article 7.10.1 des prescriptions techniques annexées | / | Demande d'action corrective | 3 mois |

(1) s'applique à compter de la date de la notification de l'acte ou de la date de la lettre de suite préfectorale

Les fiches de constats suivantes ne font pas l'objet de propositions de suites administratives :

| N° | Point de contrôle | Référence réglementaire | Si le point de contrôle provient d'une <u>précédente</u> inspection : suite(s) qui avai(ent) été donnée(s) | Autre information |
|----|--|--|--|-------------------|
| 1 | Applicabilité de l'arrêté ministériel | Arrêté Ministériel du 12/01/2021, article 1 | / | Sans objet |
| 4 | Surveillance des émissions atmosphériques en conditions autres | Arrêté Ministériel du 12/01/2021, article Annexe 2.2.5 | / | Sans objet |

| N° | Point de contrôle | Référence réglementaire | Si le point de contrôle provient d'une précédente inspection : suite(s) qui avai(ent) été donnée(s) | Autre information |
|----|---|--|---|-------------------|
| | que normales | | | |
| 5 | Efficacité énergétique de l'installation | Arrêté Ministériel du 12/01/2021, article Annexe 2.2.7 | / | Sans objet |
| 7 | Évaluation périodique des conditions d'exploitation autres que normales | Arrêté Ministériel du 12/01/2021, article Annexe 3.5.2 | / | Sans objet |
| 9 | Respect des VLE associées aux rejets aqueux | Arrêté Ministériel du 12/01/2021, article Annexe 8 | / | Sans objet |
| 10 | Système de management environnemental (SME) | Arrêté Ministériel du 12/01/2021, article Annexe 2.1 | / | Sans objet |
| 11 | SME : plan de gestion des odeurs | Arrêté Ministériel du 12/01/2021, article Annexe 2.1 point 27 | / | Sans objet |
| 12 | SME : plan de gestion du bruit | Arrêté Ministériel du 12/01/2021, article Annexe 2.1 point 28 + Annexe 3.6 | / | Sans objet |
| 13 | Incinération de boues | Arrêté Ministériel du 12/01/2021, article Annexe 3.2 | / | Sans objet |
| 14 | MTD relative à l'efficacité énergétique | Arrêté Ministériel du 12/01/2021, article Annexe 4 | / | Sans objet |
| 15 | MTD relative à la réduction des émissions dans l'air | Arrêté Ministériel du 12/01/2021, article Annexe 5 | / | Sans objet |
| 16 | Utilisation de l'eau et réduction des effluents | Arrêté Ministériel du 12/01/2021, article Annexe 6.2 | / | Sans objet |
| 21 | Risque incendie | Arrêté Préfectoral du 13/09/1995, article 6.3 des prescriptions | Susceptible de suites | Sans objet |

| N° | Point de contrôle | Référence réglementaire | Si le point de contrôle provient d'une précédente inspection : suite(s) qui avai(ent) été donnée(s) | Autre information |
|----|---|---|---|-------------------|
| | | techniques annexées | | |
| 22 | Risque incendie | Arrêté Préfectoral du 13/09/1995, article 6.4 des prescriptions techniques annexées | Susceptible de suites | Sans objet |
| 23 | Risque incendie | Arrêté Préfectoral du 13/09/1995, article 6.5 des prescriptions techniques annexées | Susceptible de suites | Sans objet |
| 24 | Risque incendie | Arrêté Préfectoral du 13/09/1995, article 6.6 des prescriptions techniques annexées | Susceptible de suites | Sans objet |
| 26 | Prévention des risques | Arrêté Préfectoral du 13/09/1995, article 6.11 des prescriptions annexées | Susceptible de suites | Sans objet |
| 29 | Entreposage des déchets | Arrêté Préfectoral du 13/09/1995, article 5.4 des prescriptions techniques annexées | / | Sans objet |
| 30 | Conditions d'entreposage des balles d'ordures ménagères | Arrêté Préfectoral du 13/09/1995, article 9 des prescriptions techniques annexées | / | Sans objet |

2-3) Ce qu'il faut retenir des fiches de constats

Les actions de mise en conformité du site ont progressé depuis l'inspection de fin 2023. Quelques actions sont encore attendues.

2-4) Fiches de constats

N° 1 : Applicabilité de l'arrêté ministériel

| |
|--|
| Référence réglementaire : Arrêté Ministériel du 12/01/2021, article 1 |
| Thème(s) : Actions nationales 2024, Situation administrative de l'installation |
| Prescription contrôlée : Le présent arrêté fixe les prescriptions applicables au titre de la décision d'exécution 2019/7987 susvisée aux installations classées pour la protection de l'environnement soumises à autorisation pour au moins une des activités suivantes : 1. Elimination ou valorisation de déchets dans des installations d'incinération des déchets : a) Pour les déchets non dangereux avec une capacité supérieure à 3 tonnes par heure (rubrique 3520/a) ; b) Pour les déchets dangereux avec une capacité supérieure à 10 tonnes par jour (rubrique 3520/b) ; 2. Elimination ou valorisation de déchets dans des installations de co-incinération de déchets : a) Pour les déchets non dangereux avec une capacité supérieure à 3 tonnes par heure (rubrique 3520/a) ; b) Pour les déchets dangereux avec une capacité supérieure à 10 tonnes par jour (rubrique 3520/b), et dont l'objectif essentiel n'est pas de produire des produits matériels, et lorsqu'au moins une des conditions suivantes est remplie : - seuls des déchets autres que les déchets de biomasse au sens de la rubrique 2910 sont incinérés ; - plus de 40 % du dégagement de chaleur qui en résulte provient de déchets dangereux ; - des déchets municipaux en mélange sont incinérés. + Articles I.2 (tableau de nomenclature) + I.3 (consistance des installations) de l'APC du 25 octobre 2023 + Constats issus de la précédente inspection du 16 novembre 2023 : L'exploitant présentera à l'inspection, sous 15 jours, un plan de mesures préventives afin de limiter les arrêts fortuits. |
| Constats : L'exploitant a indiqué que l'unité de valorisation énergétique a fonctionné 8177 h en 2023, dont 138 h d'arrêts fortuits. La caractérisation des arrêts fortuits et les actions préventives à mettre en oeuvre sont maintenant gérés à travers la gestion des OTNOC. Suite à la précédente inspection, l'exploitant a précisé que les arrêts fortuits les plus récurrents sont causés par des micro-coupures sur le réseau ENEDIS (la moitié des arrêts environ). Les arrêts fortuits les plus longs sont provoqués par des manches percées. L'exploitant s'est équipé d'une détection par utilisation de fluorescéine à chaque arrêt technique afin de déceler les manches détériorées et prévenir leur perçage en marche. Concernant les bourrages de la trémie, les mesures suivantes ont été mises en place : <ul style="list-style-type: none">• Remplacement des portes d'accès à la trémie du filtre à manches le 25 septembre 2023 à la suite de suspicions d'entrées d'air et donc d'humidité pouvant expliquer l'agglomération du REFIOM ; |

- Changement du capteur de niveau le 21 novembre 2023 à la suite de niveaux hauts non remontés en supervision par le capteur ;
- Changement des percuteurs le 6 décembre 2023 afin d'augmenter la fréquence de frappe quand le niveau haut est détecté.

Ces mesures qui ont déjà été mises en oeuvre aux dates respectivement indiquées ci-dessus, ont fait et font office de plan de mesures préventives pour la limitation des arrêts fortuits. Les actions de prévention sont intégrées dans la GMAO. Les portes d'accès et le capteur de niveau seront contrôlés à chaque arrêt technique. Les joints des percuteurs seront changés tous les 6 mois.

Pour le début d'année 2024, il a été recensé 126 h d'arrêts fortuits, en particulier suite à une fuite sur la chaudière.

Type de suites proposées : Sans suite

N° 2 : Surveillance en continu du mercure dans les effluents gazeux

Référence réglementaire : Arrêté Ministériel du 12/01/2021, article Annexe 2.2.2.a

Thème(s) : Actions nationales 2024, Surveillance des effluents gazeux

Prescription contrôlée :

Mercure - Fréquence de surveillance : En continu (5) (6).

Notas :

(5) Le temps cumulé d'indisponibilité du dispositif de mesure en continu ne peut excéder cinquante heures cumulées sur une année.

(6) Dans le cas d'un monoflux de déchets dont la composition est régulièrement contrôlée, comme pour certains combustibles solides de récupération, et s'il est démontré durant 2 années consécutives à l'aide de cette analyse des déchets entrants qu'ils ont une teneur faible et stable en mercure, la surveillance continue des émissions peut-être remplacée par un échantillonnage à long-terme [pas de norme EN applicable], ou par des mesures périodiques, à une fréquence minimale d'une fois tous les six mois. Dans ce dernier cas, la norme applicable est la norme EN 13211.

+ Articles II.7 et II.9 de l'APC du 25 octobre 2023

Constats :

L'exploitant explique que la mise en oeuvre de la procédure QAL 2 a été reporté au 13 juin 2024, suite à une erreur du fournisseur des gaz étalons.

Il indique par ailleurs que le temps cumulé d'indisponibilité du dispositif de mesure en continu depuis le début d'année est de 3h.

Demande à formuler à l'exploitant à la suite du constat :

L'inspection demande à l'exploitant de transmettre sous 15 jours le rapport QAL 2 de l'analyseur de mercure en continu.

Type de suites proposées : Avec suites

| |
|--|
| Proposition de suites : Demande d'action corrective |
| Proposition de délais : 15 jours |

N° 3 : Surveillance des PBDD/F et des PCB-dl dans les effluents gazeux

| |
|---|
| Référence réglementaire : Arrêté Ministériel du 12/01/2021, article Annexe 2.2.2.a |
| Thème(s) : Actions nationales 2024, Surveillance des effluents gazeux |
| <p>Prescription contrôlée :</p> <p>PBDD/PBDF (7) - Fréquence de surveillance : tous les six mois.</p> <p>(7) La surveillance s'applique uniquement à l'incinération des déchets contenant des retardateurs de flamme bromés ou aux unités appliquant l'ajout du brome dans la chaudière (annexe 5, 5.2.5.d) avec injection de brome en continu. Les analyses sont réalisées dans les mêmes conditions et selon les mêmes normes utilisées pour la surveillance et l'analyse des PCDD/F.</p> <p>PCB de type dioxines - Fréquence de surveillance : Une fois tous les mois pour l'échantillonnage à long terme (8); Une fois tous les six mois pour l'échantillonnage à court terme seulement si les niveaux d'émissions sont suffisamment stables (8) (9).</p> <p>(8) Réduite à une fois tous les deux ans avec un échantillonnage à court terme, s'il est au préalable démontré durant 2 années consécutives à l'aide d'une surveillance mensuelle avec échantillonnage à long terme que les niveaux d'émissions de PCB de type dioxines sont inférieures à 0,01 ng OMS- ITEQ/Nm³.</p> <p>(9) A démontrer au préalable durant 2 années consécutives à l'aide d'une surveillance mensuelle avec échantillonnage à long terme.</p> <p>+ Articles II.7 et II.9 de l'APC du 25 octobre 2023</p> |
| <p>Constats :</p> <p>La surveillance semestrielle des PBDD/PBDF n'est pas réalisée. En effet, un incinérateur d'ordures ménagères ne peut raisonnablement pas justifier de l'absence de déchets contenant des retardateurs de flammes bromés, le flux de déchets qu'il reçoit étant intrinsèquement variable. Il est donc demandé à tous les UIOM de réaliser la surveillance des PBDD/F. Cette surveillance doit s'effectuer tous les 6 mois dans les mêmes conditions (échantillonnage à long-terme) et selon les mêmes normes utilisées pour la surveillance et l'analyse des PCDD/F.</p> <p>A noter que le paragraphe concerné à l'article II.9 de l'APC du 25 octobre 2023, prévoyant la mise en place d'une organisation afin de garantir l'absence d'admission de déchets bromés, est une coquille et sera abrogé ultérieurement. Il est possible par des actions de prévention de limiter le risque de retrouver des déchets bromés dans les OMR, mais il est impossible de garantir l'absence totale de ce type de déchets.</p> <p>Les PCB de type dioxines sont suivis par l'exploitant.</p> <p>À noter que le tableau de VLE mentionné à l'article II.6 de l'APC du 25 octobre 2023 comporte deux coquilles : la dernière ligne du tableau n'a pas lieu d'être (pas de VLE prévue pour les PCDD/PCDF + PCB-dl) et la VLE de l'avant-dernière ligne du tableau n'est pas correcte (0,08 ng I-TEQ/Nm³ pour les installations existantes, au lieu de 0,06).</p> |

| |
|--|
| Demande à formuler à l'exploitant à la suite du constat : |
| L'inspection demande à l'exploitant sous 3 mois de mettre en place une surveillance semestrielle des PBDD/F. |
| Type de suites proposées : Avec suites |
| Proposition de suites : Demande d'action corrective |
| Proposition de délais : 3 mois |
| N° 4 : Surveillance des émissions atmosphériques en conditions autres que normales |
| Référence réglementaire : Arrêté Ministériel du 12/01/2021, article Annexe 2.2.5 |
| Thème(s) : Actions nationales 2024, Surveillance des effluents gazeux |
| Prescription contrôlée : <p>Durant les conditions autres que normales (OTNOC = other than normal operating conditions), l'exploitant d'une installation d'incinération réalise des mesures directes des polluants, notamment lorsqu'ils sont surveillés en continu. Le cas échéant, il peut réaliser une surveillance de paramètres de substitution si les données qui en résultent se révèlent d'une qualité scientifique équivalente ou supérieure à celle des mesures directes des émissions. Les émissions au démarrage et à l'arrêt, lorsqu'aucun déchet n'est incinéré, y compris les émissions de PCDD/PCDF, sont estimées à partir de campagnes de mesurage réalisées, tous les trois ans, lors des opérations de démarrage/d'arrêt planifiées.</p> <p>+ Article I.4.3 de l'APC du 25 octobre 2023</p> |
| Constats : <p>L'exploitant a présenté en séance les rapports mensuels en OTNOC. Ces rapports sont réalisés par la société SICK selon le guide FNADE V4 depuis mai 2024. Auparavant, il existait un rapport hybride, au plus proche de la réglementation.</p> |
| Type de suites proposées : Sans suite |

N° 5 : Efficacité énergétique de l'installation

| |
|---|
| Référence réglementaire : Arrêté Ministériel du 12/01/2021, article Annexe 2.2.7 |
| Thème(s) : Actions nationales 2024, Efficacité énergétique |
| Prescription contrôlée : <p>L'exploitant détermine, dans le cas d'une nouvelle unité d'incinération ou après chaque modification d'une unité d'incinération existante susceptible d'avoir une incidence notable sur l'efficacité énergétique, l'efficacité de production électrique brute, l'efficacité de valorisation énergétique brute ou le rendement de la chaudière en procédant à un essai de performance à pleine charge. Dans le cas d'une unité d'incinération existante qui n'a pas fait l'objet d'un essai de performance, ou lorsqu'il n'est pas possible de réaliser un essai de performance à pleine charge pour des raisons techniques, il est possible de déterminer l'efficacité de production électrique brute, l'efficacité de valorisation énergétique brute ou le rendement de la chaudière en tenant compte des valeurs de conception dans les conditions de l'essai de performance. L'efficacité de</p> |

| |
|---|
| <p>production électrique brute ainsi que l'efficacité de valorisation énergétique brute sont explicités au sein de l'annexe 1 - paragraphe 1.4. Les rendements indiqués dans le tableau ci-après pour les installations d'incinération des boues d'épuration et des déchets dangereux autres que les déchets de bois dangereux sont exprimés comme le rendement de la chaudière. Ce dernier représente le rapport entre l'énergie produite par la chaudière (par exemple, vapeur, eau chaude) et l'énergie fournie au four par la combustion des déchets et du combustible auxiliaire (exprimées en fonction du pouvoir calorifique inférieur). Les unités d'incinération respectent les niveaux d'efficacité énergétiques minimaux fixés dans le tableau de l'article 2.2.7.</p> <p>+ Article II.9 de l'APC du 25 octobre 2023</p> |
| <p>Constats :</p> <p>Le site dispose d'un turbo-alternateur à condensation d'une puissance de 2,4 MW. De la vapeur est produite la chaudière à tubes d'eau, verticale, pour une production de vapeur de 13 t/h à 38 bars et 350°C.</p> <p>L'exploitant a transmis à l'inspection le rapport SOCOTEC du 9 août 2023 intitulé "Mesure du niveau d'efficacité énergétique associé à la MTD (NEEA-MTD)".</p> <p>Le calcul de l'efficacité de production électrique brute indique 23,2 %, valeur comprise entre 20 et 35 %.</p> <p>Les NEEA-MTD pour l'efficacité de valorisation énergétique brute (calculé à 70,8 %) ne sont pas applicables étant donné que cette notion ne s'applique qu'aux unités ou parties d'unités qui produisent uniquement de la chaleur, ou qui produisent de l'électricité à l'aide d'une turbine à contre pression et de la chaleur à partir de la vapeur qui sort de la turbine. Néanmoins, ce type de calcul permet de justifier qu'un incinérateur peut être qualifié d'UVE.</p> |
| <p>Type de suites proposées : Sans suite</p> |

N° 6 : Plan de gestion des conditions d'exploitation autres que normales

| |
|--|
| <p>Référence réglementaire : Arrêté Ministériel du 12/01/2021, article Annexe 3.5.1</p> |
| <p>Thème(s) : Actions nationales 2024, Conditions d'exploitation autres que normales</p> |
| <p>Prescription contrôlée :</p> <p>L'exploitant met en œuvre dans le cadre du SME (annexe 2.I) un plan de gestion des OTNOC fondé sur les risques visant à réduire la fréquence de survenue de conditions d'exploitation autres que normales (OTNOC) et à réduire les émissions dans l'air et, le cas échéant, dans l'eau de l'unité d'incinération lors de telles conditions. Ce plan doit fixer un plafond de durée cumulée d'OTNOC ne pouvant pas dépasser 250 h par an, à l'exception de la durée d'indisponibilité du dispositif de mesure de mercure pour lequel ce compteur peut atteindre 500 h/an et à l'exception de la durée cumulée d'indisponibilité des dispositifs de mesure en semi-continu dans la limite de 15 % du temps de fonctionnement annuel de l'unité. Ce plan doit contenir les éléments suivants :</p> <ul style="list-style-type: none"> - mise en évidence des risques de OTNOC par exemple : la défaillance d'équipements critiques pour la protection de l'environnement, telles que les fuites, les dysfonctionnements, les casses, les incendies dans la fosse de déchets, les pannes, et en conséquence la maintenance, le contournement des systèmes de traitement de fumée, les conditions exceptionnelles... ; |

| |
|--|
| <p>- mise en évidence des causes profondes et des conséquences potentielles des OTNOC ;</p> <p>- examen et mise à jour régulière de la liste des OTNOC relevées suite à l'évaluation périodique.</p> <p>Les phases de démarrages et d'arrêts sans déchets dans le four programmées pour cause de maintenance destinée à prévenir les pannes liées à l'usure des équipements, les périodes d'arrêt total de l'installation, ainsi que les périodes de maintien en température sans déchets des unités d'incinération de boues ne sont pas comptabilisés dans le compteur OTNOC. Le nombre et le motif de ces arrêts est reporté dans le plan de gestion des OTNOC.</p> <p>+ Articles I.4.1 et II.9 de l'APC du 25 octobre 2023</p> |
| <p>Constats :</p> <p>L'exploitant suit 2 compteurs OTNOC en cumul mensuel et en cumul annuel :</p> <ul style="list-style-type: none"> • H1 : Temps en OTNOC pendant la période de fonctionnement en EOT • H2 : Temps en OTNOC pendant la période de fonctionnement en EOT engendrant une moyenne journalière R-EOT > à la VLE NOC <p>L'exploitant indique être à 41h à fin mai de situations OTNOC automatisées + consignées sur le cahier de quart pour les autres situations OTNOC non automatisées. 2h à fin mai de dépassements de VLE en OTNOC.</p> <p>Il précise qu'actuellement il comptabilise en OTNOC les dépassements de VLE qui pourraient faire suite à une erreur de tri sur les déchets (exemple : le mercure pouvant provenir de thermomètres ou de DEEE dans les ordures ménagères ou le TVI). Il s'agit d'une décision interne et l'exploitant explique qu'il n'arrive pas à obtenir une réponse claire à ce sujet via leur fédération professionnelle de la part de la DGPR.</p> <p>A noter que des actions ont été faites pour les filtres à manches et leur colmatage, générant régulièrement des arrêts fortuits de ligne.</p> |
| <p>Demande à formuler à l'exploitant à la suite du constat :</p> <p>L'inspection demande à l'exploitant de transmettre sous 15 jours la liste des OTNOC pour le site en précisant la date de dernière mise à jour (annuelle).</p> |
| <p>Type de suites proposées : Avec suites</p> |
| <p>Proposition de suites : Demande d'action corrective</p> |
| <p>Proposition de délais : 15 jours</p> |

N° 7 : Évaluation périodique des conditions d'exploitation autres que normales

| |
|--|
| <p>Référence réglementaire : Arrêté Ministériel du 12/01/2021, article Annexe 3.5.2</p> |
| <p>Thème(s) : Actions nationales 2024, Conditions d'exploitation autres que normales</p> |
| <p>Prescription contrôlée :</p> <p>L'évaluation périodique consiste en :</p> <ul style="list-style-type: none"> - la conception appropriée des équipements critiques (par exemple, compartimentage du filtre à manches, techniques de réchauffage des fumées pour éviter d'avoir à faire un bypass du filtre à |

| |
|--|
| <p>manches lors des opérations de démarrage et d'arrêt, etc.) ;</p> <ul style="list-style-type: none"> - l'établissement et la mise en œuvre d'un plan de maintenance préventive des équipements critiques (annexe 2, 2.1, 12) ; - la surveillance et l'enregistrement des émissions lors des OTNOC et dans les circonstances associées prévus dans l'annexe 2, 2.2.3 ; - l'évaluation périodique des émissions survenant lors de OTNOC (par exemple, fréquence des événements, durée, quantité de polluants émise) et mise en œuvre de mesures correctives si nécessaire. <p>+ Article I.4.2 de l'APC du 25 octobre 2023</p> |
| <p>Constats :</p> <p>Les périodes OTNOC sont suivies dans le logiciel de GMAO du site.</p> <p>L'inspection a pu visualiser la fiche de maintenance préventive, puis le bon de travail et enfin le compte-rendu d'intervention. Exemple, le compte-rendu d'intervention sur les filtres à manches (arrêt technique en avril).</p> |
| <p>Type de suites proposées : Sans suite</p> |

N° 8 : Respect des VLE associées aux émissions atmosphériques

| |
|--|
| <p>Référence réglementaire : Arrêté Ministériel du 12/01/2021, article Annexe 7.7.1</p> |
| <p>Thème(s) : Actions nationales 2024, Valeurs limites d'émissions</p> |
| <p>Prescription contrôlée :</p> <p>En conditions normales de fonctionnement, l'exploitant respecte les valeurs limites d'émissions associées aux émissions atmosphériques canalisées [...] listées dans le tableau 7.1.1 de l'annexe 7 de l'arrêté.</p> <p>+ Article II.6 de l'APC du 25 octobre 2023</p> <p>+ Article 10 de l'AM du 20 septembre 2002 :</p> <p>Indisponibilité des dispositifs de traitements. - L'arrêté préfectoral d'autorisation fixe la durée maximale des arrêts, dérèglements ou défaillances techniques des installations d'incinération ou de co-incinération, de traitement des effluents aqueux et atmosphériques pendant lesquels les concentrations dans les rejets peuvent dépasser les valeurs limites fixées.</p> <p>Sans préjudice des dispositions de l'article 9 e, cette durée ne peut excéder quatre heures sans interruption lorsque les mesures en continu prévues à l'article 28 montrent qu'une valeur limite de rejet à l'atmosphère est dépassée. La durée cumulée de fonctionnement sur une année dans de telles conditions doit être inférieure à soixante heures.</p> <p>La teneur en poussières des rejets atmosphériques ne doit en aucun cas dépasser 150 mg/m³, exprimée en moyenne sur une demi-heure. En outre, les valeurs limites d'émission fixées pour le monoxyde de carbone et pour les substances organiques à l'état de gaz ou de vapeur, exprimées en carbone organique total, ne doivent pas être dépassées. Les conditions relatives au niveau d'incinération à atteindre doivent être respectées.</p> |

| |
|---|
| <p>Constats :</p> <p>A fin mai, un seul dépassement en VLE journalière a été observé au mois de mai sur le paramètre HCl (11,59 au lieu de 10 mg/Nm³).</p> <p>Par ailleurs, l'inspection a pu constater sur le tableau de suivi des rejets atmosphériques de l'installation que le « compteur 60h » (dépassement d'une VLE ½ h dans l'air ou de plusieurs simultanément) a été de 29h à fin 2023 et 6h à fin mai (30 min en poussières, 2h en HCl, 30 min en SO₂ et 3h en CO).</p> <p>Concernant la nécessité d'abaisser les niveaux d'émissions de l'installation en NO_x, l'exploitant a indiqué avoir installé une DÉNO_x de type SNCR avec injection d'urée dans les fumées. Il a transmis le mode opératoire et le PID associés. Pas de dépassement constaté en NO_x depuis le début de l'année (valeurs mesurées autour de 130-140 mg/Nm³).</p> |
| <p>Demande à formuler à l'exploitant à la suite du constat :</p> <p>L'inspection demande à l'exploitant sous 3 mois d'améliorer la conduite de ses installations afin de ne plus avoir de dépassement en VLE journalière.</p> |
| <p>Type de suites proposées : Avec suites</p> |
| <p>Proposition de suites : Demande d'action corrective</p> |
| <p>Proposition de délais : 3 mois</p> |

N° 9 : Respect des VLE associées aux rejets aqueux

| |
|---|
| <p>Référence réglementaire : Arrêté Ministériel du 12/01/2021, article Annexe 8</p> |
| <p>Thème(s) : Actions nationales 2024, Valeurs limites d'émissions</p> |
| <p>Prescription contrôlée :</p> <p>Que les effluents soient rejetés au milieu naturel ou dans un réseau de raccordement à une station d'épuration collective, les rejets d'eaux résiduaire respectent les valeurs limites listées dans le tableau de l'annexe 8 de l'arrêté.</p> |
| <p>Constats :</p> <p>L'exploitant explique qu'il n'y a pas de rejet des eaux de procédé, étant donné que les eaux servant à refroidir les mâchefers sont décantées et réutilisées.</p> |
| <p>Type de suites proposées : Sans suite</p> |

N° 10 : Système de management environnemental (SME)

| |
|--|
| <p>Référence réglementaire : Arrêté Ministériel du 12/01/2021, article Annexe 2.1</p> |
| <p>Thème(s) : Risques chroniques, conformité</p> |
| <p>Prescription contrôlée :</p> <p>L'exploitant met en place et applique un système de management environnemental (SME)</p> |

| |
|---|
| <p>approprié comprenant tous les éléments suivants :[items numérotés de 1 à 28]</p> <p>Le niveau de détail et le degré de formalisation du système de management de l'environnement est proportionné à la nature, la taille et la complexité de l'installation ainsi qu'à l'ampleur des impacts environnementaux potentiels.</p> <p>Les installations dont le système de management environnemental a été certifié pour le périmètre de l'installation conforme à la norme internationale NF EN ISO 14001 ou au règlement (CE) n° 1221/2009 du Parlement européen et du Conseil du 25 novembre 2009 concernant la participation volontaire des organisations à un système communautaire de management environnemental et d'audit (EMAS) par un organisme accrédité sont réputées conformes à ces exigences.</p> |
| <p>Constats :</p> <p>L'exploitant explique que le groupe, avec l'ensemble des UVE du groupe associés, est ISO 14001 depuis 2004. Le prochain audit aura certainement lieu l'an prochain (5-6 sites du groupe sont audités par an).</p> |
| <p>Type de suites proposées : Sans suite</p> |

N° 11 : SME : plan de gestion des odeurs

| |
|--|
| <p>Référence réglementaire : Arrêté Ministériel du 12/01/2021, article Annexe 2.1 point 27</p> |
| <p>Thème(s) : Risques chroniques, conformité</p> |
| <p>Prescription contrôlée :</p> <p>Un plan de gestion des odeurs lorsqu'une nuisance olfactive est probable ou a été constatée dans des zones résidentielles ou dans des zones où se déroulent des activités humaines (par exemple, les lieux de travail, écoles, garderies, zones de loisirs, hôpitaux ou maisons de repos situés à proximité) ;</p> |
| <p>Constats :</p> <p>L'exploitant explique que le site n'engendre pas de nuisances olfactives dans la mesure où il n'y a pas d'habitations à proximité.</p> <p>Sur site, l'inspection a pu constater quelques odeurs caractéristiques d'OM autour du bâtiment, rapidement dissipées en s'éloignant.</p> |
| <p>Type de suites proposées : Sans suite</p> |

N° 12 : SME : plan de gestion du bruit

| |
|--|
| <p>Référence réglementaire : Arrêté Ministériel du 12/01/2021, article Annexe 2.1 point 28 + Annexe 3.6</p> |
| <p>Thème(s) : Risques chroniques, conformité</p> |
| <p>Prescription contrôlée :</p> |

| |
|--|
| <p>Un plan de gestion du bruit lorsqu'une nuisance sonore est probable ou a été constatée dans des zones résidentielles ou dans des zones où se déroulent des activités humaines (par exemple, les lieux de travail, écoles, garderies, zones de loisirs, hôpitaux ou maisons de repos situés à proximité)</p> <p>L'exploitant applique une ou plusieurs des techniques indiquées ci-dessous en gestion du bruit (voir AM)</p> |
| <p>Constats :</p> <p>L'installation n'est pas une source particulière de bruit. Par ailleurs, il n'y a pas d'habitation à proximité du site.</p> |
| <p>Type de suites proposées : Sans suite</p> |

N° 13 : Incinération de boues

| |
|---|
| <p>Référence réglementaire : Arrêté Ministériel du 12/01/2021, article Annexe 3.2</p> |
| <p>Thème(s) : Risques chroniques, conformité</p> |
| <p>Prescription contrôlée :</p> <p>L'exploitant de l'unité d'incinération applique, en fonction du type de déchets et du risque présenté par les déchets entrants, les éléments indiqués ci-dessous [boues de STEP] :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Pesage des livraisons de déchets (ou mesure du débit si la boue d'épuration est livrée par canalisation). - Contrôle visuel, dans les limites de ce qui est techniquement possible. - Échantillonnage périodique et analyse des propriétés/substances clés (par exemple, valeur calorifique, teneur en eau, teneur en cendres et en mercure). <p>+ Autres dispositions de l'AMPG dès lors que des boues sont incinérées</p> <p>+ Article II.10 de l'APC du 25 octobre 2023</p> |
| <p>Constats :</p> <p>L'incinération de boues provenant du traitement des effluents aqueux est assez rare (tous les 5 à 10 ans, selon le curage des bassins). L'exploitant s'engage à mettre en oeuvre ces dispositions lors du prochain curage.</p> |
| <p>Type de suites proposées : Sans suite</p> |

N° 14 : MTD relative à l'efficacité énergétique

| |
|--|
| <p>Référence réglementaire : Arrêté Ministériel du 12/01/2021, article Annexe 4</p> |
| <p>Thème(s) : Risques chroniques, conformité</p> |
| <p>Prescription contrôlée :</p> |

| |
|--|
| Voir les techniques détaillées dans l'AMPG WI ou combinaisons de techniques mises en œuvre |
| Constats : L'exploitant a mis en place les techniques suivantes (voir les détails dans le dossier de réexamen IED) : <ul style="list-style-type: none"> • MTD 20-b : Réduction du débit des fumées • MTD 20-c : Réduction au minimum des déperditions de chaleur • MTD 20-d : Optimisation de la conception de la chaudière • MTD 20-g : Cogénération • MTD 20-h : Condenseur de fumées |
| Type de suites proposées : Sans suite |

N° 15 : MTD relative à la réduction des émissions dans l'air

| |
|--|
| Référence réglementaire : Arrêté Ministériel du 12/01/2021, article Annexe 5 |
| Thème(s) : Risques chroniques, conformité |
| Prescription contrôlée : Voir les techniques détaillées dans l'AMPG WI ou combinaisons de techniques mises en œuvre |
| Constats : Afin d'améliorer les performances environnementales globales de l'unité d'incinération et de réduire les émissions dans l'air, l'exploitant a mis en œuvre les techniques suivantes : <ul style="list-style-type: none"> • Système de contrôle avancé : instrumentation des installations (capteurs de pression, compteurs, sondes de température, analyseurs multi-gaz pour les rejets atmosphériques,...), avec automates installés au niveau des équipements (automate principal, automate filtre, automate pont-roulant, automate GTA, ...); • Supervision en salle de commande avec informations disponibles en temps réel avec : synoptiques créés au niveau du système informatique permettant de visualiser les cellules de mesure, avec animation suivant les informations récupérées ; • Procédures et modes opératoires établis pour la conduite des installations et la gestion du process (en situation normale et anormale) : <ul style="list-style-type: none"> ◦ Procédures : « organisation des déchets dans la fosse », ... ◦ Modes opératoires « gestion des déchets », ... ◦ Fiches de réaction par équipement (four, traitement des fumées, turbine, chaudière, réseaux d'eau, ...) et par type d'alarme (alarme température, dépression, surpression, niveau haut, niveau bas, ...) ◦ Fiches de réaction d'urgence en cas d'incendie (établie par équipements et par zone). |
| Type de suites proposées : Sans suite |

N° 16 : Utilisation de l'eau et réduction des effluents

| |
|--|
| Référence réglementaire : Arrêté Ministériel du 12/01/2021, article Annexe 6.2 |
| Thème(s) : Risques chroniques, conformité |
| Prescription contrôlée : Afin de réduire l'utilisation d'eau et d'éviter ou de réduire la production d'effluents aqueux par l'unité d'incinération, l'exploitant applique une ou plusieurs des techniques indiquées ci-dessous : <ul style="list-style-type: none">- utilisation des techniques d'épuration des fumées ne produisant pas d'effluents aqueux. Ces techniques ne peuvent pas être applicables à l'incinération de déchets dangereux à forte teneur en halogènes ;- injection des effluents aqueux de l'épuration des fumées dans les parties les plus chaudes du système d'épuration des fumées. Cette technique est uniquement applicable à l'incinération des déchets municipaux solides ;- réutilisation/recyclage de l'eau (applicable d'une manière générale) : les flux aqueux résiduels sont réutilisés ou recyclés. Le degré de réutilisation/recyclage est limité par les exigences de qualité du procédé auquel l'eau est destinée ;- manutention des mâchefers secs sans utilisation d'eau. Ceci consiste à ce que les mâchefers secs et chauds tombent de la grille sur un système de transport et sont refroidis par l'air ambiant. Cette technique est uniquement applicable aux fours à grille. Pour les installations existantes, des restrictions techniques peuvent empêcher leur rénovation. |
| Constats : Afin d'éviter la contamination des eaux non polluées, de réduire les émissions dans l'eau et d'utiliser plus efficacement les ressources, l'exploitant sépare les flux d'effluents aqueux et les traite séparément, en fonction de leurs caractéristiques. Afin de réduire l'utilisation d'eau et d'éviter ou de réduire la production d'effluents aqueux par l'unité d'incinération, l'exploitant utilise des techniques d'épuration des fumées ne produisant pas d'effluents aqueux. Par ailleurs, il réutilise ses eaux industrielles dans le procédé (au niveau de l'extracteur des mâchefers notamment, pour le refroidissement de celles-ci) et ses eaux pluviales non contaminées (lagune eaux pluviales) pour les besoins d'eau d'extinction d'incendie. |
| Type de suites proposées : Sans suite |

N° 17 : Prévention contamination des sols et des eaux souterraines

| |
|---|
| Référence réglementaire : Arrêté Ministériel du 12/01/2021, article Annexe 3.3 |
| Thème(s) : Risques chroniques, conformité |
| Prescription contrôlée : En fonction des risques de contamination du sol ou de l'eau que présentent les déchets, la surface des zones de réception, de manutention et de stockage des déchets est rendue imperméable aux liquides concernés et dotée d'une infrastructure de drainage adéquate. Pour les unités nouvelles, ainsi que pour les unités existantes lorsque le site est équipé de piézomètres amont-aval, le site dispose d'un programme de surveillance de la qualité des eaux souterraines établi à fréquence biennale. Dans le cas contraire, un protocole de contrôle visuel par |

partie de la fosse est mis en œuvre pour aboutir au contrôle complet des surfaces des zones de réception, de manutention et de stockage de déchet, à une périodicité quinquennale.

+ Articles II.4 et II.5 de l'APC du 25 octobre 2023

Constats :

L'exploitant explique que des analyses de sols auraient sans doute été effectuées avant la création de l'installation d'incinération, mais les résultats d'analyses des sondages qui auraient été faits n'ont pas pu être retrouvés. Puis en 1995, à la construction du site actuel, une surveillance environnement basée sur des analyses d'aiguilles de pins avait été mise en place. Actuellement, le dispositif de surveillance est complété par des jauges OWEN depuis 7 ans.

Lors de l'inspection terrain, il a été constaté que la surface des zones de réception, de manutention et de stockage des déchets est effectivement imperméable aux liquides concernés et dotée d'une infrastructure de drainage adéquate.

Concernant la fosse pour la réception des OM, celle-ci est enterrée sur 1 m de profondeur. L'exploitant ne contrôle pas visuellement son étanchéité, mais cette action pourrait être envisagée sur plusieurs jours en début de semaine en période basse.

Demande à formuler à l'exploitant à la suite du constat :

L'inspection des installations classées demande à l'exploitant :

- sous 15 jours, de transmettre la dernière analyse des eaux souterraines avec les commentaires explicatifs. Il s'assure qu'elle correspond aux dispositions prévues par l'article II.4 de l'APC du 25 octobre 2023 (nombre de piézomètres, paramètres analysés). Dans le cas contraire, il se met en conformité ;
- sous 3 mois, de transmettre les justificatifs correspondant au respect des dispositions prévues par l'article II.5 de l'APC du 25 octobre 2023 (investigations environnementales complémentaires dans les sols ou mémoire justificatif de non soumission). Le renvoi aux éléments contenus dans le rapport de base est insuffisant (substances pertinentes absentes + absence d'analyses de sols) ;
- sous 3 mois, de procéder au contrôle visuel de la fosse de réception des OM. Les observations faites devront être consignées et ce contrôle visuel devra être intégré à la GMAO du site en maintenance préventive (fréquence à définir par l'exploitant).

Type de suites proposées : Avec suites

Proposition de suites : Demande de justificatif à l'exploitant, Demande d'action corrective

Proposition de délais : 3 mois

N° 18 : Audit de conformité aux prescriptions applicables

Référence réglementaire : AP Complémentaire du 25/10/2023, article Titre III

Thème(s) : Situation administrative, Prescriptions IED

Prescription contrôlée :

| |
|---|
| <p><u>Au plus tard le 30 mars 2024</u>, l'exploitant réalise une évaluation de la conformité de ses installations par rapport aux dispositions du présent arrêté et à celle de l'arrêté ministériel du 12/01/2021 susvisé.</p> <p>En cas de non-conformités, l'exploitant établit un plan d'actions qu'il communique à l'inspection en justifiant l'acceptabilité des échéances qu'il a retenues pour se mettre en conformité.</p> |
| <p>Constats :</p> <p>L'exploitant n'a pas encore réalisé l'évaluation de la conformité de ses installations par rapport aux dispositions de l'APC du 25/10/2023 et à celles de l'arrêté ministériel du 12/01/2021. La transmission de cette évaluation a été annoncée pour le mois de septembre 2024.</p> |
| <p>Demande à formuler à l'exploitant à la suite du constat :</p> <p>L'inspection des installations classées demande à l'exploitant de transmettre sous 1 mois l'évaluation de la conformité de ses installations par rapport aux dispositions de l'APC du 25/10/2023 et à celles de l'arrêté ministériel du 12/01/2021. En cas de non-conformités, l'exploitant établit un plan d'actions qu'il communique à l'inspection en justifiant l'acceptabilité des échéances qu'il a retenues pour se mettre en conformité.</p> |
| <p>Type de suites proposées : Avec suites</p> |
| <p>Proposition de suites : Demande d'action corrective</p> |
| <p>Proposition de délais : 1 mois</p> |

N° 19 : Risque incendie

| |
|---|
| <p>Référence réglementaire : Arrêté Préfectoral du 13/09/1995, article 6.1 des prescriptions techniques annexées</p> |
| <p>Thème(s) : Risques accidentels, Dispositions générales</p> |
| <p>Point de contrôle déjà contrôlé :</p> <ul style="list-style-type: none"> • lors de la visite d'inspection du 16/11/2023 • type de suites qui avaient été actées : Susceptible de suites • suite(s) qui avai(en)t été actée(s) : - • date d'échéance qui a été retenue : - |
| <p>Prescription contrôlée :</p> <p>Toutes dispositions seront prises pour éviter les risques d'incendie et d'explosion ainsi que leur propagation avec le milieu environnant.</p> <p>Au droit des massifs boisés, les parcelles recevant les installations seront débroussaillées et séparées des parties boisées par une bande pare-feu de 5 mètres de large minimum maintenue à sable blanc.</p> <p>+ Constats issus de la précédente inspection du 16 novembre 2023 : Un contrôle des limites de propriété a été réalisé en inspection. Le pare-feu de 5 m en sable blanc n'est pas présent en continu. La clôture n'est pas suffisamment entretenue par l'exploitant. De jeunes arbres et des ronciers ont poussé au niveau de celle-ci.</p> |

| |
|---|
| <p>L'exploitant entretiendra régulièrement les limites du site (arbres, arbustes, ronces coupés et présence sable blanc), surtout en amont des périodes estivales. Sous 15 jours, des travaux d'entretien auront été entrepris. Les photos des travaux seront transmises à l'inspection.</p> <p>L'exploitant met dans ce cadre en place une organisation pérenne visant à déclencher la réalisation des opérations de débroussaillage aux abords du site pour limiter la propagation d'un incendie.</p> |
| <p>Constats :</p> <p>Suite à la précédente inspection, l'exploitant a indiqué que la société EP était intervenue le 19/12/2023 avec une épareuse, puis le 05/01/2024 pour finaliser le retrait des arbres et des ronces. Des photos ont été transmises. L'entretien des clôtures est intégré dans la GMAO.</p> <p>Lors de l'inspection, il a été constaté que la bande pare-feu de 5 m en sable blanc, en particulier au droit de la zone DIB, présentait un début de revégétalisation. L'exploitant doit rester vigilant sur ce point car zone présente un risque accru de départ de feu.</p> |
| <p>Demande à formuler à l'exploitant à la suite du constat :</p> <p>L'exploitant des installations classées demande à l'exploitant de veiller sous 1 mois à ce que la bande pare-feu de 5 m reste bien en sable blanc (sans aucune végétation), en particulier au droit de la zone DIB.</p> |
| <p>Type de suites proposées : Avec suites</p> |
| <p>Proposition de suites : Demande d'action corrective</p> |
| <p>Proposition de délais : 1 mois</p> |

N° 20 : Risque incendie

| |
|---|
| <p>Référence réglementaire : Arrêté Préfectoral du 13/09/1995, article 6.2 des prescriptions techniques annexées</p> |
| <p>Thème(s) : Risques accidentels, Moyens d'intervention</p> |
| <p>Point de contrôle déjà contrôlé :</p> <ul style="list-style-type: none"> • lors de la visite d'inspection du 16/11/2023 • type de suites qui avaient été actées : Susceptible de suites • suite(s) qui avai(en)t été actée(s) : - • date d'échéance qui a été retenue : - |

Prescription contrôlée :

L'établissement sera pourvu des moyens d'intervention et de secours appropriés aux risques. [...]

Les moyens dont dispose l'établissement sont :

-a) ressources :

- le réseau public,
- un forage de 20 m³/h alimentant une bâche de 250 m³,
- le bassin d'eaux pluviales de 500 m³,

b) moyens de pompage :

- une pompe de 230 m³/h branchée sur le bassin d'eaux pluviales,
- une pompe de 60 m³/h branchée sur la bâche incendie,

c) moyens d'intervention :

- 3 bornes incendie,
- 4 RIA,
- un réseau sprinkleur (stockage des balles),

Le réseau d'eau sera, dans la mesure du possible, maillé et interconnecté de façon que les moyens d'intervention puissent être alimentés à partir des différentes ressources et des différentes pompes.

Un disconnecteur sera installé à l'arrivée du réseau public.

+ Constats issus de la précédente inspection du 16 novembre 2023 :

L'exploitant validera le volume du bassin d'eau pluviale et de la réserve incendie (200 ou 250 m³).

Le volume de la réserve sera clairement indiqué dessus.

Également, l'exploitant transmettra la procédure de confinement des eaux d'extinction d'incendie susceptibles d'être polluées en cas de sinistre.

Un travail doit être mené afin de ne pas créer un tas unique de déchets sur l'aire TVI. L'exploitant présentera sous 1 mois son projet de modification du stockage sur l'aire TVI (séparation de l'aire en 2, plusieurs tas de stockage distincts au sein de l'aire actuelle, etc).

Enfin, il est demandé à l'exploitant de mener une réflexion globale quant à la maîtrise du risque incendie ; la mise à jour des études ayant conduit à l'AP de 1995 se doit d'être réalisée. L'exploitant transmet ces éléments sous 3 mois et propose un plan d'actions assorti d'échéances raisonnables pour la mise à niveau de son établissement sur le volet incendie.

Dans le cadre de sa réponse, il est demandé à l'exploitant de :

-justifier que les moyens de pompage devant être présents le sont et à défaut de se mettre à niveau ;

-démontrer que le réseau de sprinkleur au niveau du stockage de balles est conforme, entretenu et correctement dimensionné.

L'absence de transmission des éléments suscités expose l'exploitant à des suites administratives de type mise en demeure.

Constats :

L'exploitant indique que le devis pour les blocs en béton concernant le fractionnement de l'aire de réception des TVI a été validé le 03/06/2024 et que la motopompe de 230m³/h a été remplacée par un raccord pompiers.

L'inspection a constaté que le volume de la réserve d'eau est de 200 m³ et celui du bassin des eaux pluviales de 750 m³. Ces volumes sont bien indiqués à proximité.

Les RIA, notamment au niveau de l'aire TVI, peuvent être manipulés sans efforts.

| |
|---|
| <p>En réponse à la précédente inspection, l'exploitant a transmis la procédure de confinement des eaux d'extinction d'incendie susceptibles d'être polluées en cas de sinistre.</p> <p>La maîtrise du risque incendie sera étudiée prochainement et les moyens de détection et de défense incendie restent à represcrire (dossier attendu d'ici l'automne).</p> |
| <p>Demande à formuler à l'exploitant à la suite du constat :</p> <p>L'exploitant demande à l'exploitant de transmettre sous 3 mois le dossier de porter à connaissance pour actualiser les prescriptions techniques relatives à la détection incendie et les moyens de lutte contre l'incendie.</p> |
| <p>Type de suites proposées : Avec suites</p> |
| <p>Proposition de suites : Demande d'action corrective</p> |
| <p>Proposition de délais : 3 mois</p> |

N° 21 : Risque incendie

| |
|--|
| <p>Référence réglementaire : Arrêté Préfectoral du 13/09/1995, article 6.3 des prescriptions techniques annexées</p> |
| <p>Thème(s) : Risques accidentels, Conformité</p> |
| <p>Point de contrôle déjà contrôlé :</p> <ul style="list-style-type: none"> • lors de la visite d'inspection du 16/11/2023 • type de suites qui avaient été actées : Susceptible de suites • suite(s) qui avai(en)t été actée(s) : - • date d'échéance qui a été retenue : - |
| <p>Prescription contrôlée :</p> <p>Les équipements de sécurité et de contrôle et les moyens d'intervention et de secours devront être maintenus en bon état de service (protection en cas de gel notamment) et être vérifiés périodiquement.</p> <p>Les résultats de ces vérifications seront portés sur un registre spécial tenu à la disposition de l'inspecteur.</p> <p>+ Constats issus de la précédente inspection du 16 novembre 2023 :</p> <p>L'exploitant veillera à respecter la fréquence annuelle de la vérification des moyens d'extinction incendie et procédera au contrôle en simultané lors du prochain test des hydrants. Le rapport sera transmis à l'inspection et devra justifier que chaque hydrant, en configuration simultanée, débite a minima 60 m³/h sous 1 bar.</p> <p>L'exploitant transmettra sous 15 jours un planning afin de lever les anomalies de l'ensemble desRIA du site.</p> <p>En l'absence de transmission des éléments supra, l'exploitant s'expose à des suites administratives de type mise en demeure.</p> |
| <p>Constats :</p> |

| |
|---|
| <p>Suite à la précédente inspection, l'exploitant a transmis les derniers rapports de contrôle annuel des hydrants réalisé le 04/12/2023 et des RIA réalisé le 14/12/2023. Pas d'observation particulière. En complément, des housses ont été ajoutées sur les RIA extérieurs afin de les protéger.</p> |
| <p>Type de suites proposées : Sans suite</p> |

N° 22 : Risque incendie

| |
|--|
| <p>Référence réglementaire : Arrêté Préfectoral du 13/09/1995, article 6.4 des prescriptions techniques annexées</p> |
| <p>Thème(s) : Risques accidentels, conformité</p> |
| <p>Point de contrôle déjà contrôlé :</p> <ul style="list-style-type: none"> • lors de la visite d'inspection du 16/11/2023 • type de suites qui avaient été actées : Susceptible de suites • suite(s) qui avai(en)t été actée(s) : - • date d'échéance qui a été retenue : - |
| <p>Prescription contrôlée :</p> <p>Un règlement général de sécurité fixant le comportement à observer dans l'établissement et traitant en particulier des conditions de circulation à l'intérieur de l'établissement, des précautions à observer en ce qui concerne les feux nus, du port du matériel de protection individuelle et de la conduite à tenir en cas d'incendie ou d'accident sera remis à tous les membres du personnel ainsi qu'aux personnes admises à travailler dans l'établissement. Il sera affiché ostensiblement à l'intérieur de l'établissement.</p> <p>+ Constats issus de la précédente inspection du 16 novembre 2023 : L'exploitant affichera sous 15 jours le règlement général demandé par l'article 6.4 supra dans l'établissement. Il sera transmis à l'inspection.</p> |
| <p>Constats :</p> <p>Le règlement intérieur général de sécurité est affiché en salle de contrôle (vu). En complément, un plan de circulation rappelant les EPI obligatoires sur site est affiché devant le portail du site et joint aux plans de prévention.</p> |
| <p>Type de suites proposées : Sans suite</p> |

N° 23 : Risque incendie

| |
|---|
| <p>Référence réglementaire : Arrêté Préfectoral du 13/09/1995, article 6.5 des prescriptions techniques annexées</p> |
| <p>Thème(s) : Risques accidentels, consignes de sécurité</p> |
| <p>Point de contrôle déjà contrôlé :</p> |

- lors de la visite d'inspection du 16/11/2023
- type de suites qui avaient été actées : Susceptible de suites
- suite(s) qui avai(en)t été actée(s) : -
- date d'échéance qui a été retenue : -

Prescription contrôlée :

Des consignes générales de sécurité visant à assurer la sécurité des personnes et à la protection des installations, à prévenir les accidents et à en limiter les conséquences, seront tenues à la disposition du personnel intéressé dans les locaux ou emplacements concernés.

Elles spécifieront les principes généraux de sécurité à suivre concernant :

- Les modes d'exploitation,
- le matériel de protection collective ou individuelle et son utilisation,
- les mesures à prendre en cas d'accident ou d'incendie.

Elles énuméreront les opérations ou manœuvres qui ne peuvent être exécutées qu'avec une autorisation spéciale.

+ Constats issus de la précédente inspection du 16 novembre 2023 :

L'exploitant ne peut pas se contenter d'une seule personne en charge des procédures. Sous 15 jours, les procédures demandées dans cette prescription seront transmises à l'inspection et transmises à l'ensemble du personnel concerné.

L'exploitant met en place une organisation robuste pour s'assurer que tout son personnel connaît et applique bien ces consignes de sécurité.

Constats :

Suite à la précédente inspection, les procédures demandées et présentées au personnel concerné ont été transmises. L'exploitant a également indiqué que ces procédures sont affichées aux endroits clés sur site et feront l'objet de causeries sécurité pour re-sensibiliser le personnel aux différentes consignes.

À noter que le jour de l'inspection, les documents administratifs ont pu facilement être consultés, la Directrice adjointe ayant repris le suivi administratif du site.

Type de suites proposées : Sans suite

N° 24 : Risque incendie

Référence réglementaire : Arrêté Préfectoral du 13/09/1995, article 6.6 des prescriptions techniques annexées

Thème(s) : Risques accidentels, exercices d'intervention

Point de contrôle déjà contrôlé :

- lors de la visite d'inspection du 16/11/2023
- type de suites qui avaient été actées : Susceptible de suites
- suite(s) qui avai(en)t été actée(s) : -
- date d'échéance qui a été retenue : -

| |
|---|
| <p>Prescription contrôlée :</p> <p>Le personnel appelé à intervenir devra être entraîné périodiquement au cours d'exercices organisés à la cadence d'une fois par an au minimum, à la mise en œuvre des matériels d'incendie et de secours.</p> <p>Les dates et les thèmes de ces exercices ainsi que les observations auxquelles ils peuvent avoir donné lieu seront consignés sur le registre prévu à l'article 6.3 ci-dessus.</p> <p>+ Constats issus de la précédente inspection du 16 novembre 2023 : Sous 15 jours, l'exploitant transmettra à l'inspection la liste du personnel de première intervention et le plan de formation.</p> <p>L'exploitant organisera un exercice incendie sur feu réel sous 1 mois et transmettra le compte rendu à l'inspection. Il contactera le SDIS afin de prévoir un exercice commun dans la mesure du possible. Pour les exercices annuels, il est demandé à l'exploitant de s'assurer que l'ensemble des équipiers d'intervention soit formé au maniement de tous les moyens de secours sur site (extincteurs, RIA...).</p> |
| <p>Constats :</p> <p>En réponse à la précédente inspection, l'exploitant a transmis la liste du personnel de première intervention et le plan de formation.</p> <p>Une demande pour organiser un exercice incendie sur site a été faite au SDIS. La réponse du SDIS renvoie à un contact ultérieur. A ce jour, pas de retour.</p> <p>Par ailleurs, un exercice incendie du même type que celui réalisé en décembre 2023 (compte rendu transmis - pas de problème particulier signalé, quelques actions d'amélioration à faire) doit être organisé en 2024.</p> |
| <p>Type de suites proposées : Sans suite</p> |

N° 25 : Prévention des risques

| |
|---|
| <p>Référence réglementaire : Arrêté Préfectoral du 13/09/1995, article 6.7 des prescriptions techniques annexées</p> |
| <p>Thème(s) : Risques accidentels, Installations électriques</p> |
| <p>Point de contrôle déjà contrôlé :</p> <ul style="list-style-type: none"> • lors de la visite d'inspection du 16/11/2023 • type de suites qui avaient été actées : Susceptible de suites • suite(s) qui avai(en)t été actée(s) : - • date d'échéance qui a été retenue : - |
| <p>Prescription contrôlée :</p> <p>Les installations électriques seront contrôlées au moins une fois par an. Les rapports de contrôle seront tenus à la disposition de l'inspecteur des installations classées.</p> |

| |
|--|
| <p>+ Constats issus de la précédente inspection du 16 novembre 2023 :</p> <p>Sous 15 jours, l'exploitant transmettra à l'inspection un programme prévisionnel d'intervention afin de lever l'ensemble des observations. De manière générale, un suivi des travaux doit être mis en place lorsqu'un rapport de contrôle indique des anomalies.</p> <p>L'exploitant transmet le certificat Q18 négatif attestant que les travaux réalisés permettent de considérer que les installations électriques ne peuvent être à l'origine d'un incendie ou d'une explosion.</p> |
| <p>Constats :</p> <p>Suite à la précédente inspection, l'exploitant a transmis l'attestation Q18 du 20/10/2023 délivrée par DEKRA qui conclut que l'installation électrique ne peut pas entraîner des risques d'incendie et d'explosion.</p> <p>Les observations relevées lors de ce contrôle avaient toutes été levées en janvier 2024 sauf 2.</p> <p>Une nouvelle vérification des installations n'a pas été réalisée depuis.</p> |
| <p>Demande à formuler à l'exploitant à la suite du constat :</p> <p>L'inspection demande à l'exploitant de transmettre d'ici la fin de l'année le rapport de vérification annuelle des installations électriques. Il lève dans les plus brefs délais les observations qui pourraient éventuellement subsister.</p> |
| <p>Type de suites proposées : Avec suites</p> |
| <p>Proposition de suites : Demande d'action corrective</p> |
| <p>Proposition de délais : 3 mois</p> |

N° 26 : Prévention des risques

| |
|---|
| <p>Référence réglementaire : Arrêté Préfectoral du 13/09/1995, article 6.11 des prescriptions annexées</p> |
| <p>Thème(s) : Risques accidentels, Protection contre la foudre</p> |
| <p>Point de contrôle déjà contrôlé :</p> <ul style="list-style-type: none"> • lors de la visite d'inspection du 16/11/2023 • type de suites qui avaient été actées : Susceptible de suites • suite(s) qui avai(en)t été actée(s) : - • date d'échéance qui a été retenue : - |
| <p>Prescription contrôlée :</p> <p>Les installations seront protégées contre la foudre conformément à l'AM du 28/01/1993.</p> <p>Le dispositif de protection :</p> <ul style="list-style-type: none"> - doit être conforme à la norme NF C 17100 de février 1987 (ou autre norme équivalente), - doit être équipé d'un dispositif de comptage des coups de foudre, - doit être contrôlé tous les 5 ans. <p>L'état du dispositif sera vérifié après tout impact par la foudre.</p> |

| |
|--|
| <p>+ Constats issus de la précédente inspection du 16 novembre 2023 : La dernière vérification complète a eu lieu le 20/11/2023 par DEKRA. Le rapport est sans observation. La vérification visuelle a été réalisée en 2022. L'exploitant n'a pas pu présenter le rapport. L'exploitant archivera régulièrement les rapports de contrôles afin de pouvoir les présenter à la demande de l'inspection.</p> |
| <p>Constats :</p> <p>La précédente inspection visuelle a eu lieu le 26/10/2022. Le rapport transmis suite à l'inspection de fin 2023 conclut : "En date du 04/11/2022, l'installation de protection contre la foudre est correctement maintenue en état de conformité et de conservation."</p> <p>L'exploitant a également indiqué que la prochaine inspection visuelle des équipements de protection contre la foudre aura lieu en octobre/novembre.</p> |
| <p>Type de suites proposées : Sans suite</p> |

N° 27 : Surveillance des rejets

| |
|--|
| <p>Référence réglementaire : Arrêté Ministériel du 20/09/2002, article 27</p> |
| <p>Thème(s) : Risques chroniques, Conformité</p> |
| <p>Point de contrôle déjà contrôlé :</p> <ul style="list-style-type: none"> • lors de la visite d'inspection du 16/11/2023 • type de suites qui avaient été actées : Susceptible de suites • suite(s) qui avai(en)t été actée(s) : - • date d'échéance qui a été retenue : - |
| <p>Prescription contrôlée :</p> <p>L'échantillonnage et l'analyse de toutes les substances polluantes, y compris les dioxines et les furannes, ainsi que l'étalonnage des systèmes de mesure automatisés au moyen de techniques de mesures de référence, doivent être effectués conformément aux normes en vigueur.</p> <p>+ Constats issus de la précédente inspection du 16 novembre 2023 : L'exploitant précisera sous 15 jours, sur quel analyseur la vérification a été réalisée. Les rapports des deux nouveaux analyseurs seront également transmis. L'exploitant transmet également à l'inspection la justification argumentée permettant de considérer que les analyseurs Hg et NH3 installés pour le suivi en continu des concentrations de ces polluants, sont conformes et de démontrer la non nécessité d'installer des analyseurs redondants.</p> |
| <p>Constats :</p> <p>Suite à la précédente inspection, l'exploitant a indiqué que l'ammoniac est mesuré en continu par deux analyseurs, un maître et un redondant. Le mercure ne présente pas d'analyseur redondant car la réglementation n'oblige pas à avoir un analyseur redondant pour le mercure et prévoit « une</p> |

| |
|---|
| <p>indisponibilité du dispositif de mesure pour lequel le compteur peut atteindre 500h/an » (AMPG du 12/01/2021 § 3.5.1). Cette explication n'appelle pas de commentaire de la part de l'inspection.</p> <p>L'exploitant a également indiqué en séance que les QAL 2 seront faits le 12 juin 2023. Les rapports seront transmis certainement courant septembre.</p> |
| <p>Demande à formuler à l'exploitant à la suite du constat :</p> <p>L'exploitant transmettra sous 1 mois les rapports QAL 2 des analyseurs en continu.</p> |
| <p>Type de suites proposées : Avec suites</p> |
| <p>Proposition de suites : Demande d'action corrective</p> |
| <p>Proposition de délais : 1 mois</p> |

N° 28 : Contrôle vidéo

| |
|--|
| <p>Référence réglementaire : Code de l'environnement du 16/11/2023, article D. 541-48-1</p> |
| <p>Thème(s) : Risques chroniques, Contrôle vidéo</p> |
| <p>Point de contrôle déjà contrôlé :</p> <ul style="list-style-type: none"> • lors de la visite d'inspection du 16/11/2023 • type de suites qui avaient été actées : Susceptible de suites • suite(s) qui avai(en)t été actée(s) : - • date d'échéance qui a été retenue : - |
| <p>Prescription contrôlée :</p> <p>II.-L'exploitant met en place un dispositif mobile ou fixe de contrôle par vidéo des déchargements de déchets non dangereux non inertes selon les modalités prévues par les articles suivants. Le traitement de données à caractère personnel mis en œuvre dans le cadre de ce dispositif de contrôle par vidéo a pour finalité le contrôle, par l'exploitant et par l'autorité administrative compétente, du respect des dispositions du chapitre unique du titre VIII du livre Ier, du chapitre Ier du titre IV et du titre Ier du livre V de la partie législative du code de l'environnement et des textes pris pour leur application. Le droit d'accès prévu aux articles 49, 105 et 119 de la loi no 78-17 du 6 janvier 1978 relative à l'informatique, aux fichiers et aux libertés s'exerce auprès de l'exploitant de l'installation.</p> <p>« Le dispositif de contrôle par vidéo enregistre :</p> <ul style="list-style-type: none"> - les images des opérations de déchargement de manière à pouvoir identifier le contenu qui est déchargé - la plaque d'immatriculation de chaque véhicule réceptionné dans l'installation à cette fin. <p>IV.-Le temps cumulé d'indisponibilité du dispositif de contrôle par vidéo est inférieur à dix jours calendaires sur une année. Toute indisponibilité du dispositif ne peut excéder cinq jours consécutifs. Un journal recense les périodes d'indisponibilité et les opérations de maintenance effectuées sur le dispositif de contrôle par vidéo.</p> <p>+ Constats issus de la précédente inspection du 16 novembre 2023 : Le rapport d'indisponibilité n'a pas été présenté à l'inspection. Les vidéos du 16/11/2023 à 6h10 du</p> |

| |
|--|
| <p>matin ont été présentées à l'inspection. La plaque du camion n'est pas visible en période nocturne (reflet de la lumière des projecteurs semble-t-il).</p> <p>L'exploitant veillera à ce que les plaques des PL soient visibles jour et nuit. Sous 15 jours, l'exploitant précisera les travaux engagés afin de répondre à la prescription. Le journal de recensement des indisponibilités sera transmis à l'inspection.</p> |
| <p>Constats :</p> <p>L'exploitant explique que suite à la précédente inspection des réglages du logiciel d'acquisition des données ont eu lieu, mais des réglages des caméras restent à faire et une des caméras est à déplacer. Le prestataire ne répond plus. Affaire à suivre.</p> <p>Par ailleurs, le journal de recensement des indisponibilités pour 2023 a été transmis à l'inspection. Il fait état d'un peu plus de 25 min d'indisponibilités.</p> |
| <p>Demande à formuler à l'exploitant à la suite du constat :</p> <p>L'inspection demande à l'exploitant de poursuivre son travail d'amélioration des images, en particulier la nuit.</p> |
| <p>Type de suites proposées : Avec suites</p> |
| <p>Proposition de suites : Demande d'action corrective</p> |
| <p>Proposition de délais : 3 mois</p> |

N° 29 : Entreposage des déchets

| |
|---|
| <p>Référence réglementaire : Arrêté Préfectoral du 13/09/1995, article 5.4 des prescriptions techniques annexées</p> |
| <p>Thème(s) : Risques accidentels, Cases d'entreposage des déchets</p> |
| <p>Prescription contrôlée :</p> <p>Dans l'attente de leur élimination, les déchets seront stockés dans des conditions assurant toute sécurité et ne présentant pas de risque de pollution.</p> <p>[...]</p> <p>+ Constats issus de la précédente inspection du 16 novembre 2023 :</p> <p>Lors de la visite du site, l'inspection a constaté que l'aire de stockage des DIB était dégradée (T béton tombé).</p> <p>Sous 15 jours, l'exploitant transmettra à l'inspection tout justificatif des travaux engagés pour mettre en conformité l'aire de stockage.</p> |
| <p>Constats :</p> <p>Suite à la précédente, l'exploitant a transmis les justificatifs des travaux engagés pour mettre en conformité l'aire d'entreposage des DIB (T béton tombé). Le jour de l'inspection, la case était correctement fermée.</p> |
| <p>Type de suites proposées : Sans suite</p> |

N° 30 : Conditions d'entreposage des balles d'ordures ménagères

| |
|---|
| Référence réglementaire : Arrêté Préfectoral du 13/09/1995, article 9 des prescriptions techniques annexées |
| Thème(s) : Risques chroniques, Conditions d'entreposage des balles d'ordures ménagères |
| Prescription contrôlée : Voir AP + Constats issus de la précédente inspection du 16 novembre 2023 : Lors de l'inspection, une douzaine de bouteilles de gaz étaient stockées dans un box. L'exploitant précise que ces bouteilles sont vides. Celles-ci n'ont pas à être stockées dans les box à proximité des déchets combustibles. Deux RIA contrôlés au niveau de la zone de stockage des balles n'étaient pas mobiles. Également, les odeurs senties au jour de l'inspection au niveau de cette zone mettent en doute l'efficacité du traitement des odeurs. Sous un mois, l'exploitant justifiera de l'ensemble des points de l'article 9 de l'arrêté préfectoral du 13/09/1995. En cas de non-respect, un planning prévisionnel avec les actions mises en place pour respecter les prescriptions ci-dessus sera transmis à l'inspection. Sous 15 jours, les bouteilles de gaz seront évacuées vers la filière adaptée et agréée (bordereau /bon d'évacuation transmis à l'inspection). L'exploitant veillera à ne pas stocker de déchets inflammables dans l'aire de stockage des balles. |
| Constats : Lors de l'inspection, il a été constaté que les deux RIA au niveau de la zone d'entreposage des balles étaient effectivement mobiles. Concernant la présence de bouteilles de gaz dans un des box à proximité de balles, l'exploitant a transmis un bon d'enlèvement du 19/12/2023 pour 3 d'entre elles. Les autres bouteilles ont été déplacées. Concernant les odeurs, le jour de l'inspection celles-ci étaient relativement faibles (la plupart des boxs étaient vides). Suite à la précédente inspection, l'exploitant a transmis par courrier du 07/02/2024 les explications ou justifications demandées concernant le respect de l'ensemble des points de l'article 9 de l'arrêté préfectoral du 13/09/1995. Les principaux points portent sur : <ul style="list-style-type: none">• le plan des boxs, la conception coupe-feu des murs et l'éclairage,• l'arrêt de la désodorisation par biofiltre,• le désenfumage,• le suivi de température,• l'ouverture des boxs,• la détection incendie. Les prescriptions de l'article 9 nécessitent d'être actualisées. |
| Type de suites proposées : Sans suite |

N° 31 : Traitement biologique des eaux

| |
|--|
| Référence réglementaire : Arrêté Préfectoral du 13/09/1995, article 10 des prescriptions techniques annexées |
| Thème(s) : Risques chroniques, Traitement biologique des eaux |
| Prescription contrôlée : Voir AP + Constats issus de la précédente inspection du 16 novembre 2023 : Lors de l'inspection, l'exploitant ne savait pas présenter le fonctionnement des bassins d'infiltration (bassins utilisés en rotation?). Également les lagunes ne sont pas entretenues ; déchets, boues, débris végétaux, etc La bâche du bassin borgne de 200 m ³ est en mauvais état (déchirures multiples en partie haute visibles) : l'étanchéité du bassin est donc remise en question. Sous un mois, l'exploitant justifiera de l'ensemble des points de l'article 10 de l'arrêté préfectoral du 13/09/1995. En cas de non-respect, un planning prévisionnel avec les actions mises en place pour respecter les prescriptions ci-dessus sera transmis à l'inspection. Il fera procéder au test d'étanchéité sur l'ensemble des bassins/lagunes du site. |
| Constats : L'exploitant a indiqué que les plantes aquatiques ont été retirées les 30 et 31/01/2024 dans le bassin des eaux pluviales. L'exploitant propose un nettoyage à une fréquence de 5 ans. Un nettoyage est prévu en 2024 (prévue par la GMAO). Depuis leur création, les lagunes aérées et de finition n'avaient pas été curées jusqu'en 2007, soit 10 ans. Elles ont été nettoyées une seconde fois en août 2016. L'exploitant signale que les analyses des rejets aqueux ne présentent pas de dépassements. Concernant les bassins d'infiltration, ils avaient été nettoyés (épareuse passée). Il a également été observé le poste de comptage et de prélèvement et les 3 regards avec trappes qui permettent de gérer alternativement (tous les trimestres) les bassins d'infiltration. Le jour de l'inspection, tous les bassins d'infiltration étaient vides. Il reste la géomembrane du bassin des eaux industrielles à remplacer (devis validé mais nappe d'eau souterraine trop haute jusqu'à présent pour lancer les travaux). Dans cette zone, lors de l'inspection, il a été constaté que les eaux d'égouttage des mâchefers dans des bigbags ne suivaient pas la canalisation prévue pour les collecter et les diriger vers le bassin des eaux industrielles. Elles se répandaient sur la zone. A noter que concernant les boues de curage des bassins, depuis la vente de la parcelle dédiée à cette activité, il n'y a plus d'épandage réalisable à proximité du site. En revanche, l'APC du 25/10/2023 autorise, dans son article II.10, l'incinération de ces boues in situ (conditionnée à des résultats d'analyses). Au niveau de l'étanchéité des lagunes, l'exploitant indique que le piézomètre PZ3 permet ce contrôle. Les analyses 2023 n'indiquent aucune dérive des paramètres suivis. Les analyses 2024 sont prévues en mars et septembre. |

| |
|---|
| Un récolement aux dispositions de l'article 10 a été transmis par courrier du 07/02/2024. |
| Demande à formuler à l'exploitant à la suite du constat : L'inspection demande à l'exploitant, sous 3 mois, de : <ul style="list-style-type: none"> remplacer la géomembrane du bassin des eaux industrielles et de justifier le devenir des boues de curage ; curer les bassins de traitement des eaux pluviales et des jus de presse à balles OM. |
| Type de suites proposées : Avec suites |
| Proposition de suites : Demande d'action corrective |
| Proposition de délais : 3 mois |

N° 32 : Valorisation des mâchefers

| |
|---|
| Référence réglementaire : Arrêté Préfectoral du 13/09/1995, article 7:10.1 des prescriptions techniques annexées |
| Thème(s) : Risques chroniques, Déferrailage |
| Prescription contrôlée : Les mâchefers seront vibrés et criblés avant déferrailage magnétique afin de diminuer l'entraînement de matières étrangères agglomérées. |
| Constats : Les mâchefers en sortie de four sont vibrés et triés en 3 fractions : ferrailles, mâchefers de granulométrie importante et mâchefers de granulométrie plus petite. Les mâchefers sont ensuite déferrailés, maturés et entreposés en lots en attente de valorisation. Lors de l'inspection, il a été constaté que les lots en attente de valorisation comportaient encore une fraction importante de ferrailles. |
| Demande à formuler à l'exploitant à la suite du constat : L'inspection demande à l'exploitant d'améliorer sous 3 mois le déferrailage de ses mâchefers avant valorisation. |
| Type de suites proposées : Avec suites |
| Proposition de suites : Demande d'action corrective |
| Proposition de délais : 3 mois |